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*Рассмотрены основные проблемы публикационной деятельности авторов, вызванные повышением требований к ее активизации: использование формальных и несовершенных наукометрических показателей, целенаправленная или случайная публикация в «хищнических» журналах и сборниках конференций. Предложены наиболее целесообразные пути их решения: совершенствование государственной политики в области науки и образования; разработка и применение системы оценки научной деятельности, включая экспертизу, комплекс наукометрических показателей, процедуру отзыва публикаций и др.*

Как известно, результаты научной деятельности необходимо публиковать для распространения и закрепления авторского приоритета, но с недавнего времени публикационная активность увеличилась во много раз и во многих странах. Одна из основных причин этого явления – перекосы государственной политики в научной и образовательной сферах.

Современные авторы (научные работники и/или преподаватели) поставлены в условия, когда со стороны государственных органов управления образованием и наукой, вузовских и научных организаций все более ужесточаются требования к публикационной активности, причем главные показатели научной деятельности связываются не с качеством, а количеством публикаций [1–3]. В частности, отводится неоправданно высокая роль индексам цитируемости и Хирша, что порождает ряд негативных последствий (снижение качества публикаций, плагиат, дублирование, рост цитирований ради них самих) [3, с. 128–129]. При этом критерии качества публикаций и публикационной площадки (журнала, сборника конференций) не выдвигаются.

Сегодня в мире появляются новые научные центры, увеличивается количество ученых [4], а значит, возрастает и конкуренция между ними. Спрос на публикации растет, но «пропускная способность» авторитетных научных журналов остается прежней [4, с. 7]. Из-за несовершенства законодательства многих стран и снижения уровня этических норм в научном сообществе данной нишей пользуются организаторы фейковых журналов и конференций [1, 5], их основная цель – извлечение прибыли [6, 7], которая зависит от количества размещаемых материалов. Кроме того, современные информационные технологии упрощают и ускоряют сам процесс издания в печатном или электронном виде [4], а недобросовестные издатели, не тратясь на экспертизу (рецен-зирование) присланных материалов, все чаще выигрывают конкуренцию по времени и затратам.

В начале появления фейковых изданий одной из причин публикации в них можно было назвать наивность и доверчивость авторов [5, 7]. Однако сейчас, когда это явление стало широко известным, подобная публикационная активность стала частью целенаправленной гонки авторов за повышением наукометрических показателей. Если одни авторы преуспевают в этом и получают дополнительные блага, в том числе материальные, то другие вынуждены вступать в эту гонку.

Тем не менее и сейчас перед добросовестными авторами возникает проблема выбора площадки для опубликования своих результатов. В первую очередь маяками служат известные и авторитетные наукометрические базы данных: Web of Science, Scopus, Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Публикация, размещенная в одной из них, уже говорит об определенном качестве, а для научного сообщества проблема качества содержания публикуемого материала все еще остается актуальной.

Между тем сами наукометрические базы данных также вступили в борьбу с фейковыми изданиями. Web of Science строго подходит к отбору размещаемых журналов и пока не имеет подобных, а Scopus и РИНЦ периодически «чистят» свои ряды. По состоянию на 13.06.2018 г. из Scopus исключено 422 названия[[1]](#footnote-1), из РИНЦ – 355 журналов[[2]](#footnote-2) и 8 425 сборников трудов конференций (заочных и тех, которые не были заявлены как заочные, но в реальности не проводились)[[3]](#footnote-3). Подавляющее большинство из последних – мультидисциплинарные платные сборники статей без рецензирования (отбора) комитетом конференции [8]. Понятно, что при расчете наукометрических показателей данные этих изданий учитываться не будут [8]. Фейковых (исключенных из РИНЦ) изданий Беларуси не зафиксировано ни в списке журналов (из имеющихся там 464 названий), ни в списке конференций (из 5 209 названий книг) в отличие, например, от Украины. Также нет в списках исключенных изданий Азербайджана, Армении, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Молдовы, Таджикистана, Узбекистана, Эстонии – бывших республик СССР. Впрочем, и публикаций из этих стран, по сравнению с Беларусью и Украиной, мало.

Однако РИНЦ не спешит удалять фейковые журналы с платформы eLibrary.ru, поскольку некоторые издательства готовы сотрудничать и привести свою деятельность в соответствие с научно-издательскими нормами [9].

В отношении издания (издательства) при выборе для размещения статьи или для оценки публикации предлагается, например, следующее:

– подходить к ним избирательно, к топ-журналам отнести те, которые размещены в авторитетных базах, например Web of Science [10, с. 23], а также Scopus, ядре РИНЦ, списке Высшей аттестационной комиссии (ВАК);

– разделить перечень ВАК на «докторский» и «кандидатский»;

– ранжировать издательства на центральные и региональные;

– обязать размещать тексты бумажных монографий и учебников (учебных пособий) в Интернете;

– привязывать монографии к написанным на их основе учебникам (учебным пособиям) (мнение С. Н. Гринченко [3, с. 60]).

Не все представители научного сообщества согласны с тем, что для расчета рейтинга нужно использовать только журнальные статьи, ведь научные результаты часто публикуются в тезисах докладов, тематических сборниках, монографиях [3, с. 57–58]. Поэтому размещение в РИНЦ более широкого спектра научных изданий, по сравнению с другими базами, представляется перспективным.

Еще один важный вопрос – отзыв публикаций из фейковых журналов и конференций. РИНЦ предлагает возможность отзыва (ретракции) статей, размещенных на платформе eLibrary.ru [9], но возможна ситуация, когда статьи после издания журнала или сборника «пропали», стали «невидимыми» в Интернете или издатели отказывают автору в отзыве, не желают внедрять процедуру отзыва. Автор становится заложником ситуации, когда публикацию и использовать нельзя, и отозвать неоткуда, не от кого или невозможно.

В рассматриваемом случае целесообразно, на наш взгляд, организовать определенную площадку для отзыва, видимую в Интернете. Например, автор на ней располагает фотокопии обложки, титульной страницы, страницы с содержанием, где размещены данные о его публикации, страницы со своей публикацией; пишет и публикует заявление (объявление) об отзыве своей публикации в связи с недобросовестностью издания. Также должна быть возможность после опубликования заявления разместить на самой публикации надпись «отозвана» или «retracted». Понятно, что и сама площадка должна быть достаточно авторитетной и видимой («поискабельной») в Интернете.

Самая большая проблема – применение наукометрических показателей для расчета рейтинга ученого. Главными среди них считаются: общее количество публикаций (за определенный или весь период), общее количество цитирований (за определенный или весь период), индекс Хирша (число совпадения количества публикаций с количеством цитирований одной статьи). Они легко вычисляются [3, с. 56], но не обладают свойствами, которые им приписывают [11], и подвергаются справедливой критике. Так, показатель «количество публикаций» критикуется с 1969 г., утверждается о его вреде для науки (мнение В. В. Налимова и З. М. Мульченко [12, с. 125]).

Некоторые авторы считают, что индекс цитируемости неадекватно отражает многогранную научно-исследовательскую деятельность и совокупный вклад ученого в науку [3, 11, 13], не позволяет сравнивать количественно научные достижения различных ученых [11], деформирует или даже разрушает саму научную деятельность   
[11, 13]; дает возможность для манипулирования им и накрутки различными способами [3, 11], что негативно влияет на молодых научных исследователей [13]. Число цитирований, несмотря на свое основополагающее значение как наукометрической характеристики деятельности исследователя (ученого, лаборатории, научно-исследовательского института), имеет разные значения в разных базах, в различные периоды времени, при учете разных видов изданий и тематики, разных совокупностей исследователей   
[3, с. 483]. В мировой практике для оценки ученого обычно используются два показателя – общее число ссылок на его публикации и среднее число ссылок на публикацию (мнение И. В. Маршаковой-Майкевич [14, с. 528]). Однако, кроме первоочередной необходимости цитирования по когнитивной связи между публикациями, в науке существует мода, «моральная необходимость» ссылаться на работы предшественников, существует и некоторое социальное давление профессионального окружения, в том числе должностной иерархии [14, с. 528]).

Известный индекс Хирша обладает рядом недостатков: не учитывает суммарное цитирование, количество соавторов, научную область и др. [12, с. 127–128]. Для преодоления данных недостатков на сегодняшний день разработано около сотни его вариантов, лучшие из них учитывают высоко- и низкоцитированные статьи, среднее число цитирований, продолжительность научной карьеры, количество соавторов [12, с. 128–129]. По мнению некоторых авторов, классический вариант индекса Хирша можно использовать исключительно в комплексе с другими показателями деятельности автора (научного коллектива) [15, с. 102].

Решение проблемы с наукометрическими показателями видится только в комплексном подходе к оценке деятельности ученого, в том числе в расширении показателей. Дополнить основные показатели могут следующие: данные по загрузкам или чтению статей, рейтинг (рейтинговая оценка) автора (RG score), общий импакт-фактор журналов (в Web of Science) [16] и/или престижность издания [14, с. 524]. Однако высокий импакт-фактор журнала не может однозначно свидетельствовать о качестве всех опубликованных в нем статей, поскольку имеются возможности манипулировать этим показателем (мнение Ю. В. Грановского [14, с. 532]).

Часто встречается рекомендация, что не следует автоматически переносить методику и показатели, применяемые в естественных науках, на социальные и гуманитарные науки [17].

Кроме того, показатели одного и того же автора, рассчитанные в разных базах данных (Web of Science, Scopus, РИНЦ), могут существенно различаться, поэтому при оценке деятельности ученого необходимо указывать, по какой базе она произведена, какова глубина архива [12, с. 144]. Вероятно, оценку лучше производить по нескольким базам, а ведь их больше десятка. Так, ВАК России считает признанными международными системами цитирования (библиографическими базами), кроме Web of Science, Scopus, РИНЦ, также и Astrophysics, PubMed, Mathematics, Chemical Abstracts, Springer, Agris, GeoRef, MathSciNet, BioOne, Compendex, CiteSeerX   
[3, с. 65], zbMATH [18].

В целом наукометрия сама по себе требует дальнейших углубленных исследований [3, с. 483], но главное – эта формальная оценка должна быть лишь подспорьем для экспертов, а не их заменой при принятии решений [15, с. 108], т. е. наукометрический подход должен сочетаться с экспертным [10, с. 27; 14, с. 508]. Например, подготовительная работа по отбору наиболее авторитетных российских журналов из РИНЦ для размещения их в Web of Science (база RSCI) была проведена Научной электронной библиотекой в два этапа: на первом для каждого журнала рассчитывались показатели по комплексу библиометрических критериев, на втором их оценивали эксперты в каждой научной области [2]. Возможно, нужно расширять практику приглашения сторонних для данной организации специалистов, а также ввести возможность проверки и наказания самих экспертных комиссий при даче неадекватной оценки (мнение   
Б. Г. Миркина [14, с. 527]). Не нужно забывать об элементарных (профессионально проведенных) опросах в научной среде, в частности, о перспективных молодых ученых (предложение Н. В. Мотрошилова [14, с. 528]).

Путем широкого обсуждения в научной среде (печати, СМИ, Интернете) предлагается выработать научный подход к оценке деятельности:

– прояснить суть понятий «результаты научной деятельности», «качество», «эффективность»;

– выбрать и/или разработать многокритериальный метод, выработать интегральный критерий эффективности вуза, критерии и способы оценки [3, с. 141–144], в том числе критерии качества (количественные и не измеряемые количественно) [17] для адекватной оценки [13];

– учитывать полученные и вводить новые научные звания, награды и премии, членство в научных организациях, выделять авторов лучших докладов на конференциях (мнение С. Н. Гринченко [3, с. 59–61]);

– разработать и применять автоматизированный программный комплекс системно-когнитивного анализа для автоматизации сложного процесса расчета и оценки   
[3, с. 144–354].

Все это позволит учитывать средне- и долгосрочную ретроспективу научной деятельности организации, коллектива и конкретного ученого (мнение С. Н. Гринченко [3, с. 59–61]).

Научный и системный подход к решению проблемы адекватной оценки научной деятельности, конечно, потребует усилий и времени, соответствующих масштабности задачи.
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